

Jesper Juul hamrer løs



**Are Karlsen
og Jørn Isaksen**



Forfattere av boken
«Foreldrelappen -
kjøreregler for en
positiv barneopp-
dragelse»

BARN: Jesper Juul har i sin spalte i Dagbladet 11. mars et innlegg med tittelen «Smittsom omsorgs-svikt». Juul beskriver en 13 år gammel jente som han mener har mottatt en uakseptabel form for behandling. Det er selvfølgelig umulig å mene noe om jentas behandling, uten inngående kjennskap til saken (noe vi må ta for gitt at Juul har). Problemet er

at Juul med bakgrunn i den saken generaliserer og kommer med påstander han ikke har grunnlag for.

Han kommer med utsagn som «de atferdspsykologiske metodene som feier over Norge som en iskald vind» og «dermed er det ikke bare barn og unge med såkalte atferdsvansker og ulike diagnoser som utsettes for disse primitive metodene». Han henviser her trolig til forskningsbaserte metoder som anvendes blant annet på skoler og i barnevernet. Eksempler på slike metoder er skoleprogrammet PALS, foreldretreningsprogrammet PMTO, og forebyggings- og behandlingstilnærming «De utrolige årene».

FELLES FOR DISSE programmene er fokuset på fremming av ønsket atferd hos barna. Skoler som anvender PALS utarbeider regler som sier hva barna kan gjøre, ikke hva de ikke kan gjøre. Dette gir grunnlag for å rose barna for at de følger regler, fremfor å kritisere dem for ikke å følge regler. Alle disse metodene er – i motsetning til Juuls råd – underlagt forskning. Det kan dokumenteres at de har positiv virkning på barnas utvikling.

JUUL KOMMER med beskrivelser av atferdsteoretiske metoder som vitner om liten kunnskap om atferdsteori. Som eksempel; «Den moderniserte utgaven av straff

heter belønning, enten i form av symboler eller for eksempel muffins». Dette er både misvisende og feilaktig. Straff og belønning er motsetninger. Atferdsteoretisk oppdragelse fokuserer i liten grad på straff, men på positive virkemidler – som ros og anerkjennelse – da vi vet at positiv oppmerksomhet fremmer positiv utvikling.

Jesper Juuls korstog mot forskningsbaserte metoder er svært problematisk. Han blir lest av mange, og mange følger hans råd. Gjennom at mange følger hans råd risikerer vi at mange barn ikke får det beste tilbudet – tilbud som er dokumentert å ha positiv effekt – men tilbud basert på synsing.